

Burgemeester en wethouders van Zeewolde
Postbus 1
3890 AA Zeewolde

(Verzonden via mail: info@naaktstrandje.nl)

Leeuwarden 13-12-2020

Uw kenmerk :
Mijn Kenmerk : Klacht01

Onderwerp : **Klacht:** Afhandeling verzoek (gedeeltelijke) intrekking Besluit sluiting
Rassenbeekweg en Wielseweg Zeewolde - 8 april 2020.

Visie en verzoek :Conceptraadsvoorstel aanwijzing Laaksestrand als enige gebied geschikt voor naaktrecreatie. (als hamerstuk geagendeerd voor raadsvergadering 17 december 2020)

Geacht college,

Met mijn site www.naaktstrandje.nl promoot ik de openbare naaktrecreatie in Nederland. In de loop der jaren is mijn site, met nu jaarlijks een half miljoen bezoekers, een belangrijke informatiebron geworden op het gebied van openbare naaktrecreatie. Naast deze promotie zet ik mij ook in voor het openhouden van de naaktstranden en zo mogelijk de kwaliteit hiervan te verbeteren.

Het naaktstrand Laakse Strand gelegen in uw gemeente Zeewolde staat ook op mijn site vermeld:
<https://www.naaktstrandje.nl/flevoland/laaksestrand/laaksestrand.php>.

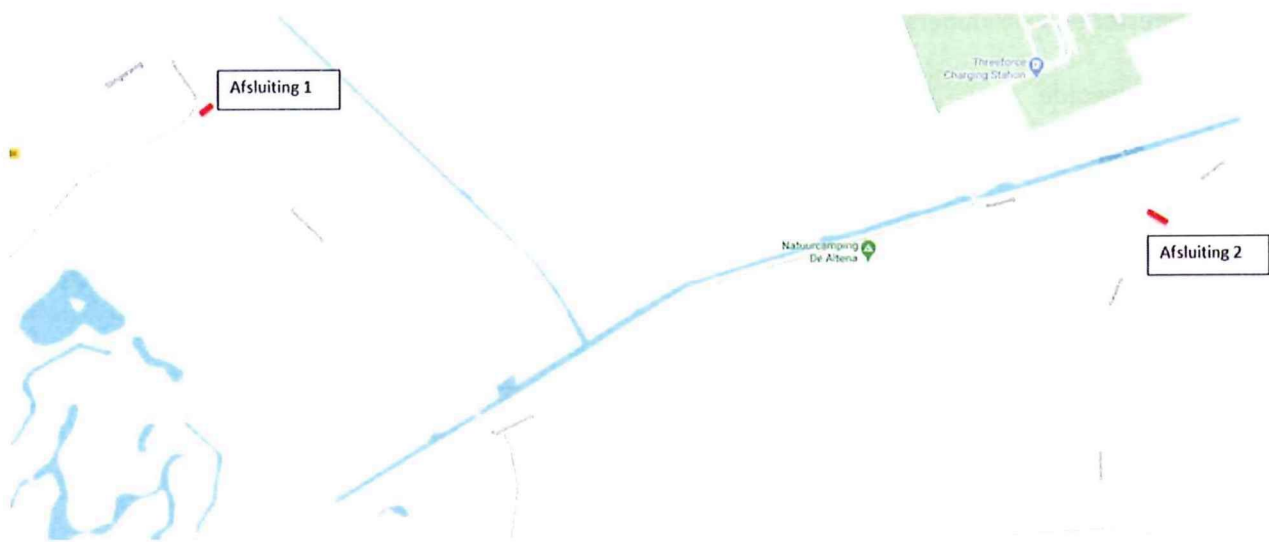
In deze brief stel ik twee onderwerpen aan de orde op het gebied van naaktrecreatie. Een klacht naar aanleiding van het langdurig afsluiten van het naaktstrand (Laakse Strand) en het op handen zijnde verbod op naaktrecreatie, uitgezonderd het naaktstrand, in uw gemeente Zeewolde. Ter info: Op 3 december heb ik een WOB verzoek ingediend betreffende het naaktstrand Laakse Strand.

1 Klacht: Afhandeling verzoek (gedeeltelijke) intrekking Besluit sluiting Rassenbeekweg en Wielseweg Zeewolde - 8 april 2020 (verder het besluit)

1.1 Inleidend

Op 8 april heeft de Veiligheidsregio Flevoland, op verzoek van de burgemeester van Zeewolde een besluit genomen om de Rassenbeekweg en de Wielseweg, inclusief het tussengelegen bosgebied, aan te wijzen als gebied waarin het verboden is zich te bevinden, zie Figuur 1.

Verder moet worden opgemerkt dat het gebied waar het verbod betrekking heeft vaag omschreven is.



Figuur 1 Het afgesloten gebied, kaartje uit het besluit.

Met het versoepelen van de coronamaatregelen per 1 juni 2020, zijn nut en noodzaak die (mogelijk) aan het besluit ten grondslag hebben gelegen komen te vervallen. Ook de bezwaartermijn van 6 weken was inmiddels verlopen. Op 31 mei 2020 heb ik per mail bij de veiligheidsregio Flevoland onderstaand verzoek neergelegd:

“Het besluit: Besluit sluiting Rassenbeekweg en Wielseweg Zeewolde - B - 8 april 2020, is overigens niet (meer) rechtsgeldig (noodverordening 26 maart 2020), omdat het niet gebaseerd is op de nieuwste noodverordening.

Het verzoek is om tenminste de blokkade 2 (Wielseweg) op te heffen, zodat recreanten met de auto weer kunnen parkeren in de nabijheid van het Laakse Strand. Op het langgerekte naaktstrand is de anderhalve meter afstand totaal geen probleem. Verder geeft de openstelling meer ruimte op de overige (naakt)stranden.”

Ook heb ik de Veiligheidsregio Flevoland en de gemeente Zeewolde, tot vervelendst toe, benaderd over de (feitelijke) afsluiting van het Laakse Strand.

Helaas heeft de gemeente niet via de mail op mijn verzoek gereageerd. Zowel in de twitter reactie van 9 en 16 juni geeft de gemeente Zeewolde aan dat de parkeerplaats bij de Wielewaal open is, zie Figuur 2.



Figuur 2 Twitter reactie gemeente Zeewolde 9 en 16 juni.

Uit meldingen in het gastenboek op mijn site en ook uit eigen waarneming is vastgesteld dat de parkeerplaats onbereikbaar is geweest gedurende het hele strandseizoen, zie Figuur 3.



Figuur 3 De afsluiting van de parkeerplaats Wielewaal.

1.2 Klacht puntsgewijs:

- **Zorgvuldigheidsbeginsel art. 3:2 Awb, rechtszekerheidsbeginsel.**
Ook een noodbesluit moet voldoende begrijpelijk zijn. Het besluit is niet helder en transparant, de omschrijving van het gebied waar het verbod geldt is onduidelijk. Het gebied had op een kaartje duidelijk moeten worden aan gegeven.
- **Vertrouwensbeginsel**
Mijn verzoek per mail is niet behandeld. Volgens de website van de overheid behoort de mail binnen 10 dagen te worden beantwoord. De reactie via twitter (Figuur 2) heeft mijn vraag niet beantwoord (in tegendeel). De gemeente Zeewolde heeft mij via Twitter, al dan niet bewust, onjuist geïnformeerd. Het besluit is in stand gebleven en daarmee onveranderd van kracht gebleven. De bebording bij de blokkade aan de Wielseweg is pas begin november weggehaald. Het besluit is per 1 december ingetrokken, met het inwerkingtreding van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19.

Onduidelijk blijft wat de gemeente bedoelt met *“Beste Tjipke, op de betaalde parkeerplaats kan gewoon geparkeerd worden.”* Een soort van gedoogconstructie op het overtreden van het besluit lijkt mij niet opportuun, gezien de (toen nog) hoge boete inclusief het strafblad bij overtreding.

De toezegging dat op de betaalde parkeerplaats gewoon kan worden geparkeerd kan niet worden na gekomen. In gewone mensen taal; de gemeente heeft mij voorgelogen. Door het afsluiten van beide parkeerplaatsen is het gedurende dit strandseizoen de toegang van het Laakse Strand afgesloten geweest voor het overgrote deel van de bezoekers. Deze afsluiting heeft de recreatiedruk op andere naaktstranden verhoogd. Juist dit strand biedt een enorme ruimte, zodat de anderhalvemeterregel goed in acht kon worden gehouden.

- **Verbod van détournement de pouvoir.**
In de commissievergadering van jl. 3 december, werd het voorstel behandeld om het Laaksestrand aan te wijzen als enige gebied in de gemeente Zeewolde dat geschikt is voor naaktrecreatie. Een citaat uit de brief van het college:

*“Zoals uw college bekend is, is er al enige tijd sprake van overlast van mannen die elkaar ontmoeten in de omgeving van het Hulkesteinsebos. Hiervan wordt hinder ondervonden door de inwoners, ondernemers en toeristen in de omgeving van dit bos. **Teneinde de overlast tegen te gaan zijn in het kader van de noodverordening Flevoland de Rassenbeekweg en de Wielseweg aangewezen als gebied waar men niet mag komen.** Deze afsluiting op basis van de noodverordening is een tijdelijke maatregel. Er moet een structurele oplossing komen voor de veroorzaakte overlast”.*

Ook in de commissievergadering vertelt burgemeester Gerrit Jan Gorter, open en bloot dat de noodverordening gebruikt is om het probleem van seksuele overlast in de nabijheid van het naaktstrand tegen te gaan; citaat *“dus dat is de reden van de maatregel (zie punt 2), dus dat is de reden dat we, moet ik ook nog zeggen, via de noodverordening wat konden doen. Maar sinds 1 december geldt de noodverordening Covid niet meer”*
Het besluit is dus op andere gronden genomen, dan waarvoor het bedoeld is. Gezien dat dit een noodverordening betreft maakt deze handelwijze zeer laakbaar en

mogelijk zelfs strafbaar.

In 2011 maakte de gemeente al dezelfde fout bij het instellen van een parkeerverbod aan deze weg. Volgens de verkeerswet mag een besluit alleen voor een bepaald verkeersdoel worden genomen.

2 Naaktrecreatie verbod (uitgezonderd op het Laakse Strand)

Ook hier komt deels het verbod op détournement de pouvoir aan de orde. Men wil de seksrecreanten aanpakken maar komt met een naaktrecreatie verbod. Twee verschillende zaken.

Het betreft hier het voorstel om het Laaksestrand aan te wijzen als enige gebied in de gemeente Zeewolde dat geschikt is voor naaktrecreatie. Dit voorstel kwam in de commissievergadering van jl. 3 december aan de orde. In de brief van de NFN Open & Bloot komt al duidelijk naar voren dat de gemeente niet de bevoegdheid heeft om naaktrecreatie te verbieden. Naast de genoemde jurisprudentie in de brief zijn er nog legio andere rechtszaken geweest over dit onderwerp.

Ik wil uw aandacht vestigen op de zaak ECLI:NL:RBNHO:2013:6599. Dit gaat over iemand die in het recreatiegebied Spaarnwoude naakt heeft gerecreëerd op het aangewezen naaktstrand, maar buiten de volgens het recreatieschap toegestane periode van 1 mei tot en met 30 september.

Oordeel van de kantonrechter:

“Artikel 2.8 van de algemene verordening recreatie Spaarnwoude dat naaktrecreatie strafbaar maakt buiten de door het bestuur als naaktrecreatieterrein aangeduide gebieden, ongeacht of die niet aangewezen gebieden nu wel of niet geschikt zijn voor naaktrecreatie, is derhalve in strijd met artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht”

Veel duidelijker kan ik het niet maken.

Als afsluiting, gemeente Vlissingen draaide het naaktrecreatie verbod in 2006 terug, in bijlage A heb ik ter leerling het raadsvoorstel opgenomen.

Het verzoek

Het genoemde voorstel wegens juridische onuitvoerbaarheid in te trekken en met de NFN Open & Bloot in overleg te gaan om een einde te maken aan de seksuele overlast in de nabijheid van het naaktstrand.

Met vriendelijke groet,

Tjipke Tasma www.naaktstrandje.nl